

教师职业紧张和工作能力相关分析

王治明, 兰亚佳, 王绵珍, 李 健

(华西医科大学劳动卫生教研室, 四川 成都 610041)

摘要: 目的 探索教师职业紧张与工作能力的关系。方法 利用职业紧张量表(OSI-R)和工作能力指数法(WAD), 测试1692例中小学教师和578例非教育工作的脑力劳动者的职业紧张强度和工作能力变化, 分析其相关性。结果 教师的工作能力与职业紧张呈负相关($P < 0.01$), 而与应对资源呈正相关($P < 0.01$); 文化程度为大学及以上的教师, 其工作能力、职业紧张和紧张反应均增强; 教师组工作能力随年龄增高呈下降趋势($P < 0.01$), 40岁年龄段就下降明显。结论 增强教师的应对资源, 保护和促进教师尤其是中年教师的工作能力是职业卫生领域面临的重要任务之一。

关键词: 教师; 工作能力; 职业紧张; 相关性

中图分类号: R135 文献标识码: A 文章编号: 1002-221X(2001)04-0200-03

Correlation analysis of occupational stress and work ability in teachers

WANG Zhi-ming, LAN Ya-jia, WANG Mian-zhen, LI Jian

(Department of occupational Health, West China University of Medical Sciences, Chengdu 610041, China)

Abstract: **Objective** To explore the correlation between occupational stress and work ability in teachers. **Methods** Changes in occupational stress and work ability were measured with revised occupational stress inventory (OSI-R) and work ability index (WAD) for 1692 teachers and 578 non-teacher brain workers and their correlation was analyzed. **Results** Work ability correlated inversely with their occupational stress ($P < 0.01$), and positively with their coping resources ($P < 0.01$). Work ability, occupational stress and stress reaction increased in teachers with college education or above, and their work ability decreased with age ($P < 0.01$), especially in the 40-year-of-age group. **Conclusions** Enhancement of coping resources in teachers and protection and promotion of their work ability are one of the most important tasks that occupational health faced, especially for those in their middle ages.

Key words: Teacher; Work ability; Occupational stress; Correlation

随着科学技术的发展和社会的进步, 大量繁重的体力劳动和职业危害较严重的工作逐步地被智能化机器所代替, 劳动者脑力劳动的比重和强度逐渐增高, 精神紧张的作业日趋普遍, 因此, 研究脑力劳动者职业紧张是客观急需。职业紧张是个体特征与工作环境因素之间相互作用, 工作需求超过了个体的应对能力而发生的紧张^[1]。长期过度紧张导致工作能力下降。研究表明教育工作是紧张的职业。Addley (1997)对各种职业进行紧张强度的评价, 认为矿工是最紧张的, 排在第一位, 赋于8.3分(最高10分), 教师排在第二位(8.0分), 可见教师是很紧张的职业^[2]。与此类似的结果, 近年来国内外已相继报道^[3~4]。

工作能力是指个体能圆满完成工作任务的综合能力。它受到多种因素的影响, 如劳动类型、个体特

征、文化程度等。有关职业紧张与工作能力相关性研究, 国外已日益重视, 国内尚未见有关报道。本文目的是探讨教师职业紧张和工作能力变化及其相关关系, 为制定符合我国实际的干预措施, 保护和促进教师的工作能力提供科学依据。

1 对象和方法

1.1 研究对象

用整群随机抽样方法抽取某市中小学教师1692名为教师组。其中男性835名, 平均年龄39(18~63)岁, 女性857名, 平均年龄36(20~60)岁; 在教师组同一地区用同样方法抽取578名非教育性质的脑力劳动者作为非教师组[包括管理人员(工厂、机关、学校、商业)、科技人员、图书管理员等], 其中男性226名, 平均年龄38(19~62)岁, 女性352例, 平均年龄37(20~60)岁。

1.2 研究方法

OSI-R法: 职业紧张量表(occupational stress inventory revised edition, 1998)^[5]。该量表包括职业任

收稿日期: 2001-03-12; 修回日期: 2001-04-02

基金项目: 自然科学基金资助项目(批准号39970623)

作者简介: 王治明, 男, 博士导师, 从事劳动卫生职业病教学、研究工作

务 (ORQ)、紧张反应 (PSQ) 和应对资源 (PRQ), 3 项共 140 个条目, 每个条目赋予 5 级记分, 根据得分高低评价职业紧张和紧张反应强度。其中职业任务包括 60 个条目, 总分值 300 分, 分值越高紧张强度越高。统计分析时, 将 ORQ 分值分成 3 级: 即低 (< 110 分)、中 (110~180 分)、高 (> 180 分)。

WAI 法: 该法包括 7 个项目的信息。包括现在的工作能力 (与过去最好时比较); 与工作需求有关的脑、体力能力; 近期 (1 年) 所患疾病种数; 近 1 年缺勤日数; 疾病对工作影响; 预测将来工作的工作能力和社会心理状态等。WAI 信息以问卷方式获取, 每个项目赋予一定分值。总分值范围在 7~49 分。分值越高表明工作能力越好, 统计分析时, 也将 WAI 分值分成 3 级: 即差 (< 27 分)、中 (27~43 分)、好 (> 43 分)^[9]。

1.3 质量控制

调查前给每个调查对象一封信, 阐明调查的意义与方法, 使其自愿参加并充分理解, 求得合作。调查组由卫生专业医师和心理学医师组成, 调查前对调查人员进行培训, 统一方法。调查人员发放问卷时, 多是利用统一时间, 先介绍工具内容和要求, 多为集中

填写, 当场完卷的方式, 部分是单独完成的。回收的问卷和资料录入后均及时复核, 补充错漏, 无法更改者则作为废卷剔除。

在 1 个月内重复测定全部问卷的 20%, 以进行信度和效度检验。

1.4 统计学方法

计量资料的差异性检验采用 *t* 检验或两维方差分析。资料录入与维护采用 FoxPro 软件, 统计计算工作在 Pentium II 微机上实现, 采用 SPSS 9.0 软件包进行统计运算。

2 结果

2.1 教师组与非教师组工作能力、职业任务及应对资源比较

教师组与非教师组相比, 工作能力与职业任务和紧张反应总平均分无显著差异。两组男性比较, 工作能力和职业任务差异均呈现显著性 ($P < 0.01$), 表明男教师工作能力比非教师男性强, 职业任务也更重。女性间无差异。性别比较, 发现教师组工作能力与职业任务得分均是男性高于女性 ($P < 0.01$), 而应对资源得分两组均是女性高于男性, 女性的应对能力显著高于男性 ($P < 0.05$), 见表 1。

表 1 教师与非教师工作能力、职业紧张和应对资源比较 ($\bar{x} \pm s$, 得分)

	教师组			非教师组		
	男 (<i>n</i> =835)	女 (<i>n</i> =857)	<i>P</i> 值	男 (<i>n</i> =226)	女 (<i>n</i> =352)	<i>P</i> 值
工作能力	33.1±4.1**	32.8±3.9	< 0.05	31.8±4.2	32.6±4.0	< 0.05
职业任务	145.5±18.4**	137.4±17.4	< 0.01	141.0±17.1	136.3±17.1	< 0.01
紧张反应	83.9±18.5	79.8±16.4	< 0.01	82.2±16.5	80.5±16.9	> 0.05
应对资源	128.7±19.2#	130.7±18.4	< 0.05	127.7±19.2	129.9±18.6	> 0.05

* * 与非教师组比 $P < 0.01$; # 与女性比 $P < 0.05$ 。

2.2 教师组和非教师组不同年龄段工作能力变化

教师组各年龄段工作能力表现出随着年龄的增高而下降的趋势 ($P < 0.01$), < 30 岁与 40~和 > 50 岁年龄段间, 以及 30~岁与 > 50 岁年龄段间差异均有显著意义 ($P < 0.01$)。非教师组也有类似下降趋势, > 50 岁与其余 3 个年龄段间差异均有显著意义。表明年轻人 (< 40 岁) 工作能力较强。教师组中 40 岁以上工作能力已明显下降 (表 2)。

2.3 教师工作能力与职业任务、紧张反应和应对资源相关分析

表 3 从纵向可见, 教师的工作能力与应对资源呈正相关 ($r=0.34, P < 0.01$), 而与紧张反应和职业任务

表 2 教师组和非教师组不同年龄段工作能力变化 (得分)

年龄段 (岁)	教师组		非教师组	
	<i>n</i>	$\bar{x} \pm s$	<i>n</i>	$\bar{x} \pm s$
< 30 (1)	461	33.7±3.2	171	32.9±3.8
30~ (2)	633	33.2±3.8	187	32.7±3.7
40~ (3)	388	32.8±4.3	148	32.0±4.2
> 50 (4)	210	30.4±4.3	72	30.1±5.0
合计	1 692	33.0±4.0	578	32.3±4.1
<i>P</i> 值		< 0.01		< 0.01

注: 两组各年龄段间比较 $P < 0.05$; 教师组(1)-(3), (1)-(4), (2)-(4), (3)-(4); 非教师组(1)-(4), (2)-(4), (3)-(4)。

均呈负相关 (r 分别为 -0.34 和 -0.24, $P < 0.01$); 从横向分析, 应对资源与职业任务和紧张反应均呈负相关 (r 分别为 -0.31 和 -0.41, $P < 0.01$); 此外职

业任务与紧张反应呈正相关 ($r=0.6, P<0.01$)。

表3 工作能力、职业任务、紧张反应和应对资源相关分析

	工作能力	职业任务	紧张反应
应对资源	0.34**	-0.31**	-0.41**
紧张反应	-0.34**	0.60**	
职业任务	-0.24**		

** $P<0.01$ 。

表4 教师文化程度与工作能力、职业任务和应对资源的关系 ($\bar{x}\pm s$, 得分)

	<i>n</i>	工作能力	职业任务	紧张反应	应对资源
初中和小学 (1)	367	32.3±4.5*	138.4±18.0*	78.7±16.5*	130.6±19.6
高中和中专 (2)	644	33.3±3.9	143.0±18.6	83.5±18.4	128.4±18.1
大学及以上 (3)	681	33.0±3.7	141.5±18.2	81.9±17.4	130.4±17.8
<i>P</i> 值		<0.01	<0.01	<0.01	>0.05

* 与 (2) (3) 比较 $P<0.05$ 。

3 讨论

教育工作是紧张的职业。本文的结果表明教师组的工作能力和职业任务总分与非教师组之间差异未呈现显著意义,其原因可能是非教师组中大多数是管理人员,有研究认为管理人员是属紧张的职业^[7],在我国当前经济转轨、社会竞争日益激烈和改革开放不断深入的情况下更是如此。虽然男教师职业任务得分显著高于非教师组男性,但男教师的工作能力尚未达到显著降低的程度,可能由于教师的职业生活质量高于非教师组有关,如社会支持、文化素质、思想稳定和自我保护意识等。在性别差异方面,男教师任务过重显著高于女教师,可能是由于女教师的应对资源显著高于男教师之故,这一结果也与陈荣英研究认为的女性比男性更容易有满意感的结果一致^[8]。

关于教师的文化程度与工作能力和工作紧张的关系,本文调查表明,21.7%的教师是初中和小学文化程度。结果显示教师的文化程度高工作能力也强,尽管职业任务和紧张反应强度在文化程度较高的组更为强烈,但他们的工作需求和应对能力之间仍保持平衡,工作能力尚未显示明显下降。

工作能力与年龄的关系表明,教师的工作能力随年龄的增高而呈下降趋势,年轻教师即30岁年龄段以下,工作能力明显高于40岁以上的中老年教师,虽然一般说中老年教师在知识和经验方面均比青年人丰富,但他们在适应激烈的社会变革、接受新事物方面以及在竞争能力和体能方面等都不如年轻人,所以显示了综合能力的降低。值得注意的是40岁以上的教师的工作能力已显著下降了,因此,如何保护和促进中年教师的工作能力是职业卫生将面临的重要任务

2.4 教师的文化程度与工作能力、职业紧张和应对资源的关系

将教师的文化程度分为3组(表4),可见3组之间,除应对资源外,其余指标均呈现显著差异($P<0.01$)。两两比较时,文化程度为初中和小学的教师,其工作能力、职业任务和紧张反应与其余两组教师间均呈现显著差异,2组和3组之间无差异。

之一。

为保护和促进教师的健康和工作能力,特提出下列建议:(1)增强教师的应对资源,尤其是社会支持。领导和社会人群均应关心和支持教师的工作,尊重他们的辛勤劳动;(2)应给予教师更多的支配权或决策权,使他们更具有工作满意感,尤其是男教师,充分发挥他们在教学工作中的主动性和积极性;(3)减轻教师在工作上的和思想上的压力,尤其要减少课外负担,降低紧张反应,使之不至于过度紧张;(4)尽可能改善教师的工作条件,提高他们的生活待遇;(5)提高教师的文化素质,尤其是具中小教育程度的教师,应提供进修更新知识的机会。

参考文献:

- [1] Ross RR, Altmier EM. Intervention in occupational stress [M]. First published. London: Sage publication, 1994. 12-14.
- [2] Addley K. Occupational stress—a practical approaches [M]. First published. Oxford: Butterwhh-heinemn, 1997. 35-40.
- [3] Pitheas RT, Fogarty GJ. Occupational stress among vocational teachers [J]. British Journal of Educational Psychology, 1995. 65. 3-14.
- [4] 王治明, 兰亚佳, 李健, 等. 教师职业紧张、紧张反应和个体应对资源研究 [J]. 职业卫生与病伤, 2000, 15 (3): 129-131.
- [5] Osipow SH. Occupational stress inventory revised edition (SOFR) [A]. Odessa: FL Psychological Assessment Resources [M]. Inc. 1998. 1-15.
- [6] Ilmarinen J. Aging work and health [A]. Taylor: Francis. Work and aging a European perspective [M]. 1994. 47-53.
- [7] Borvill C, Haynes C. Health service managers [A]. Firth-Cozens J, Payne R, John Wiley. Stress in health professionals [M]. Ltd. 1999. 104-116.
- [8] 陈荣英. 教师工作满意度的测定 [J]. 心理科学, 1994, 17 (3): 146-149.