

2002—2015年湖南省429项建设项目职业病危害评价分析

Evaluation and analysis on occupational hazards of 429 construction projects in Hunan province from 2002 to 2015

聂云峰

(湖南省职业病防治院, 湖南长沙 410007)

摘要: 对2002—2015年湖南省已完成的429项建设项目职业病危害评价报告的评价时间、性质、危害程度、经济类型、行业分布等信息运用Excel 2007软件进行统计分析。429项建设项目职业病危害评价中, 预评价240项(55.94%), 控制效果评价189项(44.06%); 各年度职业病危害评价报告所占份额大致相当。新建项目204项(47.55%), 其中技术改造项目114项(26.57%)、改建项目65项(15.16%)、扩建项目43项(0.02%)、技术引进项目3项(0.70%)。职业病危害严重的建设项目285项(66.43%), 职业病危害一般和轻微项目72项(22.78%)。企业经济类型主要以国有全资(290项, 67.60%)为主; 行业分布主要为化学原料及化学品制造业、电力、热力生产和供应业, 黑色金属冶炼及压延加工业, 共占44.76%。提示我省建设项目职业病危害评价项目性质、职业病危害分类、企业经济类型、行业分布不均衡, 应加强职业病危害项目的监督管理, 促进建设项目职业病危害评价, 消除职业病危害潜在的隐患。

关键词: 建设项目; 职业病危害; 评价

中图分类号: R135 **文献标识码:** B

文章编号: 1002-221X(2017)06-0455-03

DOI: 10.13631/j.cnki.zggyyx.2017.06.021

为进一步贯彻落实《中华人民共和国职业病防治法》, 预防控制新建、扩建、改建和技术改造、技术引进项目(以下统称“建设项目”)产生的职业病危害, 保证建设项目职业病防护设施与主体工程同时设计、同时施工、同时投入生产和使用(简称“三同时”), 我们对从《职业病防治法》颁布实施以来湖南省职业病防治院14年间进行的429项建设项目职业病危害评价报告进行回顾和分析。

1 资料与方法

资料来源于湖南省职业病防治院2002—2015年编制的职业病危害预评价报告和职业病危害控制效果评价报告共429份。对建设项目的年份、性质、危害程度、经济类型、行业分布等信息运用Excel 2007软件进行统计分析。

2 结果

2.1 年度分布情况

2002—2015年各年度建设项目职业病危害评价所占份额大致相当。2003年评价项目最少(14项), 2009年评价项目最多(48项), 平均30.6项/年, 评价项目年度分布见图1。

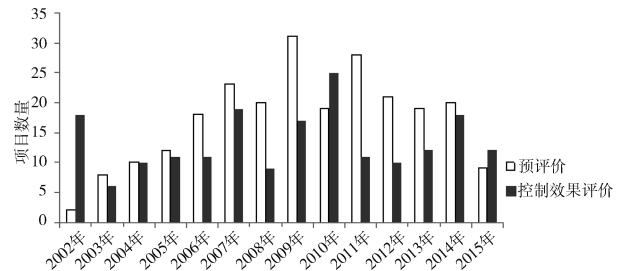


图1 2002—2015年评价项目年度分布

2.2 建设项目性质

2002—2015年建设项目绝大多数为新建项目(47.55%), 依次为技术改造项目(26.57%)、改建项目(15.16%)、扩建项目(10.02%)、技术引进项目(0.70%)。见表1。

表1 2002—2015年评价项目性质 项(%)

项目性质	预评价	控制效果评价	合计
新建	126 (61.76)	78 (38.24)	204
改建	38 (58.46)	27 (41.54)	65
扩建	21 (48.84)	22 (51.16)	43
技术改造	53 (46.49)	61 (53.51)	114
技术引进	2 (66.67)	1 (33.33)	3
合计	240 (55.94)	189 (44.06)	429

2.3 建设项目职业病危害程度

2012年5月31日前的建设项目分类依据卫生部令第49号《建设项目职业病危害分类管理办法》, 结果显示, 职业病危害严重的建设项目244项(77.22%), 职业病危害一般和轻微项目共72项(22.78%)。2012年6月1日至2015年12月31日的建设项目分类依据国家安全生产监督管理总局安监总安健〔2012〕73号《建设项目职业病危害风险分类管理目录(2012年版)》。结果显示, 职业病危害一般、较重和严重的建设项目分别为15项(13.27%)、57项(50.45%)、41项(36.28%), 见表2、表3。

表2 2002年1月—2012年5月评价项目职业病

危害程度	危害程度分析		合计
	预评价	控制效果评价	
轻微	0	2 (100)	2
一般	45 (64.29)	25 (35.71)	70
严重	131 (53.69)	113 (46.31)	244
合计	176 (55.70)	140 (44.30)	316

收稿日期: 2017-02-27; 修回日期: 2017-06-01

基金项目: 湖南省卫生和计划生育委员会科技项目(B2013-039)

作者简介: 聂云峰(1979—), 男, 副主任医师, 从事职业卫生检测、评价、管理工作。

表3 2012年6月—2015年12月评价项目
职业病危害程度分析 项(%)

危害程度	预评价	控制效果评价	合计
一般	7 (46.67)	8 (53.33)	15
较重	30 (52.63)	27 (47.37)	57
严重	27 (65.85)	14 (34.15)	41
合计	64 (56.64)	49 (43.36)	113

2.4 建设项目经济类型

按照《经济类型分类与代码》(GB/T12402—2000), 企业经济类型分类结果见表4。

表4 2002—2015年评价项目经济类型 项(%)

经济类型	预评价	控制效果评价	合计
国有全资	177 (61.03)	113 (38.97)	290
有限责任	46 (53.49)	40 (46.51)	86
股份有限	23 (65.71)	12 (34.29)	35
私有企业	4 (57.14)	3 (42.86)	7
中外合资	7 (63.64)	4 (36.36)	11
合计	257 (59.91)	172 (40.09)	429

2.5 行业分布

表5可见, 建设项目所属行业分布以化学原料及化学制品制造业, 电力、热力生产和供应业, 黑色金属冶炼及压延加工业为主, 这与湖南省目前整体产业结构基本一致。

表5 2002—2015年评价项目行业分布 项(%)

行业	预评价	控制效果评价	构成比(%)
化学原料和化学制品制造业	40 (16.67)	29 (15.34)	16.08
电力、热力生产和供应业	39 (16.25)	30 (15.87)	16.08
黑色金属冶炼及压延加工业	24 (10.00)	30 (15.87)	12.59
专用设备制造业	27 (11.25)	17 (8.99)	10.26
废弃资源和废旧材料回收加工业	18 (7.50)	10 (5.29)	6.53
仓储业	15 (6.25)	9 (4.76)	5.59
交通运输设备制造业	8 (3.33)	11 (5.82)	4.43
烟草制品业	9 (3.75)	9 (4.76)	4.20
有色金属冶炼及压延加工业	7 (2.92)	7 (3.70)	3.26
石油加工、炼焦及核燃料加工业	4 (1.67)	8 (4.23)	2.80
金属制品业	7 (2.92)	4 (2.12)	2.56
研究和试验发展	6 (2.50)	5 (2.65)	2.56
管道运输业	6 (2.50)	5 (2.65)	2.56
非金属矿物制品业	5 (2.08)	2 (1.06)	1.63
装卸搬运和运输代理业	7 (2.92)	0 (0.00)	1.63
造纸和纸制品业	3 (1.25)	3 (1.59)	1.40
其他行业	15 (6.25)	10 (5.29)	5.83
合计	240 (100)	189 (100)	100

3 讨论

建设项目职业病危害评价制度是《中华人民共和国职业

病防治法》的核心内容之一, 是预防、控制、消除职业病的根本措施^[1]。从建设项目评价报告数年份变化情况看, 建设项目评价数量受多种因素的影响, 部分用人单位法律意识不强, 为了节省开支, 明知应做而未做相关评价; 还有部分用人单位对评价工作知之甚少, 在监管不到位的情况下使大部分建设项目未做相关评价。随着经济水平的提高, 建设项目职业病危害评价数量总体来说有增加的趋势。

职业病危害分类严重的项目较多, 主要有四个方面原因: 一是《建设项目职业病危害分类管理办法》规定职业病危害项目分轻微、一般、严重三类, 但没有出台具体分类办法, 没有一个明确的标准, 评价机构在分类时偏于保守, 轻微项目较少^[2]。二是《建设项目职业病防护设施“三同时”监督管理办法》(国家安全生产监督管理总局令第90号令)规定职业病危害项目分为一般、较重、严重, 取消了职业病危害轻微的建设项目。三是两种分类方法依据不同, 《建设项目职业病危害分类管理办法》从职业病危害因素角度进行分类, 重在微观; 而《建设项目职业病防护设施“三同时”监督管理办法》从行业角度出发, 重在宏观; 同一建设项目选用不同的依据常出现不同的分类结果, 导致评价机构和用人单位意见分歧。四是国家安全监管总局《建设项目职业病危害风险分类管理目录(2012年版)》对建设项目分类进行了详细的规定, 具有较强的可操作性; 但部分没有列出的项目, 评价机构在分类时便出现就高不就低的分类结果。因此, 制订一个操作性更强的建设项目职业病危害分类标准, 是亟待解决的问题。

湖南省建设项目职业病危害评价行业分布主要为化学原料和化学制品制造业, 黑色金属冶炼及压延加工业和电力、热力生产和供应业, 与本省产业结构有关。因此, 对429项建设项目行业分布和职业病危害评价能反映出湖南省的职业卫生特点和工作重点。

本文所统计分析的评价报告虽然不是全省的建设项目评价, 但对于建设项目的性质、危害程度、经济类型、行业分布信息的分析能够了解到湖南省建设项目职业病危害评价的特征及整个发展趋势。通过分析建设项目职业病危害评价现状得知, 我省的评价工作极不均衡, 尚未全面开展, 一方面可能是《职业病防治法》宣传力度不够, 另一方面是建设项目职业卫生监督尚未形成职业病防治工作联动机制和整合部门间的配合沟通机制。应督促用人单位为劳动者创造符合国家职业卫生标准和要求的工作环境, 以控制和降低职业病危害因素对劳动者健康的损害, 控制和杜绝职业病的发生。

新《中华人民共和国职业病防治法》修改前, 建设项目无职业病危害评价报告和主管部门审批意见, 有关部门在执行国家法律法规不到位的情况下, 同样准予立项、许可、发证、年审和投产运行^[3,4]。为了更好地贯彻落实相关法律、法规, 提高和完善职业病防治和建设项目预防性卫生审核工作, 要大力宣传《职业病防治法》, 主管部门应进一步加强职业病危害项目的监管, 建立一套操作性强的职业病危害评价制度,

促进建设项目职业病危害评价工作良好开展,使预防和防护措施在源头上得到落实,真正保护劳动者健康。

参考文献:

[1] 白郁华, 陈旦华. 室内环境质量调查——北京大学园区室内空气污染综合评价 [M]. 北京: 原子能出版社, 1998: 62.
 [2] 胡浩, 卢启冰, 范衍琼, 等. 某市 2005—2008 年建设项目职业

病危害评价项目分析 [J]. 职业卫生与应急救援, 2009, 27 (3): 159-160.
 [3] 叶炳杰, 林文敏, 林嗣豪. 对建设项目职业病危害评价中的若干问题思考 [J]. 中国职业医学, 2008, 35 (1): 47-48.
 [4] 任杰. 丹东市建设项目职业病危害评价的问题与对策 [J]. 职业与健康, 2008, 24 (18): 1943-1944.

黑龙江省焦化企业职业危害现状调查

Investigation on present status of occupational hazard of coking enterprises in Heilongjiang province

于静¹, 扈曼²

(1. 黑龙江省劳动安全科学技术研究中心, 黑龙江 哈尔滨 150040; 2. 黑龙江省安卫职业卫生评价检测有限公司, 黑龙江 哈尔滨 150040)

摘要: 调查黑龙江省 9 家焦化企业的职业病危害因素接触情况及职业卫生管理现状。结果显示, 焦化企业职业危害严重, 工艺自动化程度低。在资金有限的条件下, 应加强职业卫生管理工作以改善企业作业环境, 从而保障劳动者身体健康。

齐齐哈尔市、双鸭山市、鸡西市等地。本次调查选择了 9 家焦化企业, 其中中型企业 7 家、小型企业 2 家, 均设有职业卫生管理机构 and 人员。

1.2 方法

职业病危害因素检测依据《工作场所空气有毒物质测定》(GBZ/T160)、《工作场所物理因素测量》(GBZ/T189)。调查仪器有 GC-2014C 气相色谱仪、VIS-722S 可见分光光度计、BT25S 分析天平、GXH-3011A 便携式红外线一氧化碳分析器、HS6288B 噪声频谱分析仪和 HS5628B 个人声暴露计等。职业卫生管理现状调查主要采取职业卫生基础建设评估方式, 从责任主体、管理机构、前期预防、工作场所管理、防护设施、个人防护、教育培训、健康监管及应急管理 9 个方面进行调查。

2 结果

2.1 职业病危害因素调查结果

焦化企业所涉及的主要职业病危害因素共计 24 种, 其中化学因素 20 种、物理因素 4 种。职业病危害因素接触情况及分布见表 1。

关键词: 焦化企业; 职业危害; 职业卫生管理

中图分类号: R135 **文献标识码:** B

文章编号: 1002-221X(2017)06-0457-03

DOI: 10.13631/j.cnki.zggyyx.2017.06.022

焦化企业生产工艺复杂, 污染物种类多、数量大, 对居民健康和生态环境造成严重的危害^[1]。工艺流程主要涉及备煤、炼焦、化产车间及锅炉房、污水处理站。为更好地控制焦化企业的职业危害因素, 2016 年 6—8 月对我省 9 家焦化企业进行现场调查, 提出控制重点, 从而为进一步采取有针对性的预防控制措施, 减轻职业危害风险, 保障劳动者健康提供技术依据。

1 对象与方法

1.1 对象

黑龙江省拥有焦化企业 30 余家, 主要分布于七台河市、

表 1 焦化企业职业病危害因素分布情况

车间	生产/岗位	主要职业病危害因素
备煤	煤场、皮带机、皮带秤、破碎机	煤尘、噪声
炼焦	焦炉地下室、机焦两侧烟道走廊、机焦两侧炉门、加煤车操作室、熄焦车操作室、晾焦台、炉顶	一氧化碳、二氧化硫、二氧化氮、氨、硫化氢、氰化氢、苯系物、萘、酚、焦炉逸散物、其他粉尘、高温、噪声
化产	地面除尘站、鼓风机室、脱硫、冷凝聚房焦油泵/氨水泵、氨水槽(露天)、硫铵、洗脱苯	一氧化碳、二氧化硫、二氧化氮、氨、硫化氢、氰化氢、苯系物、萘、酚、焦炉逸散物、硫铵、三氧化硫、硫酸、氢氧化钠、碳酸钠、其他粉尘、高温、噪声
公辅设施	污水处理站、空压机房空压机、循环水泵房、锅炉房燃气锅炉、变配电系统、机修、化验室	二氧化氮、氨、硫化氢、氰化氢、苯系物、萘、酚、碳酸钠、盐酸、氢氧化钠、焦炉逸散物、一氧化碳、其他粉尘、电焊烟尘、臭氧、噪声、工频电场、紫外线

经检测, 一氧化碳、煤尘、其他粉尘、高温、噪声等 5 种危害因素浓/强度超标。超标点位为炉顶、焦炉地下室、炉底

焦侧巡检位、煤塔输煤皮带机头、筛焦楼筛焦机。其中, 炉顶的一氧化碳和煤塔输煤皮带机头的煤尘超标倍数最大, 同时, 一氧化碳和高温超标点位最多, 对作业人员健康危害范围最广泛(表 2~4)。5 种职业病危害因素超标原因主要是工艺相对落后, 防护设施配备不足(表 5)。

收稿日期: 2017-03-24; 修回日期: 2017-08-28

作者简介: 于静(1980—), 女, 硕士, 高级工程师, 从事职业危害防治工作。