

2011—2016年职业性噪声聋诊断申请情况分析

张金龙

(无锡市疾病预防控制中心, 江苏 无锡 214023)

关键词: 噪声聋; 职业病诊断; 诊断率

中图分类号: R135.8 文献标识码: C

文章编号: 1002-221X(2018)01-0077-02

DOI:10.13631/j.cnki.zgggyx.2018.01.030

为了解我市职业性噪声聋申请诊断现状和病例特点, 探讨职业性噪声聋诊断要点的把握, 进一步提高职业性噪声聋的诊断水平, 我们对2011—2016年本中心职业性噪声聋的诊断申请情况进行了分析, 现将结果报告如下。

1 材料与方法

对2011—2016年无锡市疾病预防控制中心接诊的职业性噪声聋诊断有关的档案资料及在本市感知安全生产管理系统中检索相关70家用人单位信息进行整理分析, 采用SPSS21.0、Openepi3.01对诊断结论、噪声接触、临床检查、用人单位性质、行业分布等信息进行数据处理及统计分析。

2 结果

2.1 一般情况

2011—2016年本市共诊断职业病新病例1308人, 其中职业性噪声聋24例, 占1.83%。本中心共接诊职业性噪声聋申请109人次(106人), 其中男性89人次、女性20人次, 平均年龄(41.42±8.62)岁, 平均接噪工龄(6.86±5.36)年。诊断职业性噪声聋9例, 占接诊人数的8.49%, 其中轻度噪声聋8例、重度噪声聋1例, 各年度接诊情况见表1。2011年起职业性噪声聋诊断率呈逐年下降趋势($\chi^2=5.08$, $P<0.05$)。106例申请病例共涉及用人单位70家, 其中9例1家、7例2家、6例2家、3例1家、2例7家、1例57家, 其中涉及人数最多的5家用人单位中2家诊断了新病例。

表1 职业性噪声聋接诊情况

年份	接诊人次	无噪声聋	轻度噪声聋	重度噪声聋	诊断率(%)
2011	4	2	1	1	50.00
2012	18	16	2	0	11.11
2013	32	29	3	0	9.37
2014	19	18	1	0	5.26
2015	21	21	0	0	0
2016	15	14	1	0	6.67
合计	109	100	8	1	8.26

2.2 用人单位分析

按用人单位所属经济类型分析, 70家用人单位中申请最多的是外商经济, 31家(44.29%)、45人次(41.28%); 其次是私营经济, 28家(40.00%)、41人次(37.61%); 再次

是国有经济, 10家(14.29%)、22人次(20.18%)。按企业规模分析, 32家(45.71%)、48人次(44.04%)发生在小型企业, 其次是中型企业24家(34.29%)、38人次(34.86%)。按用人单位所属行业分类分析, 机械行业最多, 37家(52.86%)、60人次(55.05%); 其次是电子行业, 10家(14.29%)、23人次(20.10%); 再次是轻工行业, 7家(10.00%)、7人次(6.42%); 三类行业合计54家(77.14%)、90人次(82.57%)。见表2。

表2 接诊病例所属用人单位的行业分布

行业	用人单位		接诊病例	
	家数	%	人次	%
机械	37	52.86	60	55.05
电子	10	14.29	23	21.10
轻工	7	10.00	7	6.42
其他	7	10.00	7	6.42
有色金属	4	5.71	4	3.67
化工	3	4.29	5	4.59
冶金	1	1.43	1	0.92
纺织	1	1.43	2	1.83
合计	70	100.00	109	100.00

2.3 申请者分析

9例职业性噪声聋病例平均年龄(41.22±6.04)岁, 噪声接触工龄最短4年、最长12.67年, 平均接噪工龄(8.12±2.83)年。100人次未诊断为职业性噪声聋病例平均年龄(41.44±8.84)岁, 平均接噪工龄(6.75±5.53)年。见表3。

表3 接诊病例接噪工龄情况

接噪工龄(年)	接诊人次	无职业性噪声聋(人次)	职业性噪声聋(例)
<1	13	13	0
1~	15	15	0
3~	13	11	2
5~	17	17	0
7~	19	16	3
9~	12	10	2
11~	13	11	2
13~	7	7	0
合计	109	100	9

2.4 未诊断职业性噪声聋原因分析

109人次申请职业性噪声聋诊断病例中, 100人次(占申请诊断人次的91.74%)诊断为无职业性噪声聋, 从噪声作业史、临床症状等方面分析, 未诊断职业性噪声聋原因及情况

见表4。

表4 未诊断职业性噪声聋原因分析

项目	未诊断原因	人次	%
职业史	无职业性接噪史	15	15.0
	连续接噪史未满3年	19	19.0
	接噪强度未超接触限值	9	9.0
临床症状	无	1	1.0
	较好耳听阈在正常范围	38	38.0
排除其他原因	各频率听阈重复偏差>10 dB	60	60.0
	语频大于高频听力损失	6	6.0
	听力曲线水平样或近似直线	15	15.0
	明确其他疾病	47	47.0

3 讨论

职业性噪声聋是人们在生产过程中由于长期接触噪声而发生的一种进行性感音性听觉损伤^[1]。职业性噪声聋诊断主要是按照有关规定和程序,依据诊断标准,根据劳动者的职业史、职业病危害接触史和工作场所职业病危害因素情况、临床表现以及辅助检查结果等进行综合分析,排除其他类似疾病,由诊断医师进行集体诊断。

分析显示,本中心2011—2016年职业性噪声聋申请109例次,诊断9例,平均年龄(41.22±6.04)岁,平均接噪工龄(8.12±2.83)年。职业性噪声聋诊断率2012年起呈逐年下降趋势,近5年平均诊断率为6.67%,大大低于相关文献报道^[2],这与2011年底新修订的《职业病防治法》明确规定了职业病诊断机构接诊义务,取消受理环节,完全消除了职业病诊断的申请门槛有关,虽然简化程序方便了劳动者,但同时也导致了劳动者权利的滥用,甚至出现了无任何听力损伤有关的临床表现及检查结果正常劳动者申请职业性噪声聋诊断的情况^[3],给职业病诊断实践带来了困扰^[4]。在日常诊断实践中,我们严把标准,做好鉴别诊断,重视客观检查,排除伪聋或夸大性听力损失,减少了恶意诊断申请。

(上接第76页)

4 讨论

导致本次4名警卫人员在探伤作业地点周边道路经过,并引起纠纷的直接原因是某公司探伤人员未按照《工业γ射线探伤放射防护标准》(GBZ 132—2008)划分控制区和监督区、未在边界处设置警示标识、未进行有效的巡逻等。根据4名警卫人员的受照史和应急体检结果及本次“射线误照射”事件的受照剂量的估算值均<5.02 μGy,体检结论为目前未见辐射损伤确定性效应,建议4名误照射人员2周后复查。4名人员均自行放弃再次体检。

本次事件受照剂量的估算是按照受照射人员自述的照射模式及放射源工作时的活度,依据GBZ/T261—2015推荐的参

本次分析显示,2011—2016年申请职业性噪声聋用人单位76.15%属机械和电子行业,78.90%为外商经济和私营经济,78.90%为中小型企业,这与本地区经济及行业特点有关。同时我们发现,案例出现集中申请的情况,70家用人单位中最多1家有9人申请诊断,其中涉及人数最多的5家中仅2家诊断了新病例。这可能是职业病诊断新病例对周边员工的宣传示范效应,劳动者自我保护意识增强及经济利益驱动导致。

未诊断为职业性噪声聋病例中60.0%存在纯音听阈各频率重复测试结果阈值偏差>10 dB,纯音听力测试结果听力曲线水平样或近似直线的占15.0%,明确患有其他疾病所致听觉损害的占47.0%。目前我国诊断职业性噪声聋的标准是以纯音测听结果为依据,由于纯音测听是一种主观检查,听力水平可受人为干扰,部分人员受经济利益的驱使,常有意夸大听力损失程度^[5]。

职业性噪声聋诊断应综合噪声接触史、临床表现和检查结果,分析职业性噪声聋的听力损失发展特点,排除其他致聋原因,不能生搬硬套诊断标准。建议在降低职业病诊断申请门槛的同时,应进一步完善诊断与鉴定相关程序,补充相关退出环节,堵住恶意利用的漏洞。

参考文献:

- [1] 何凤生. 中华职业医学 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 1999: 1109.
- [2] 翁雪梅, 王洁, 闻建范. 127例申请诊断职业性噪声聋病例的诊断体会 [J]. 职业卫生与应急救援, 2014, 32 (5): 293-297.
- [3] 张金龙. 一起多次提请职业病诊断的案例分析与思考 [J]. 中国工业医学杂志, 2016, 29 (3): 237-238.
- [4] 胡世杰, 黄瑞妍, 黄永顺. 新《中华人民共和国职业病防治法》职业病诊断制度评析 [J]. 中国职业医学, 2012, 39 (6): 525-527.
- [5] 冯鸿义, 郎燕. 一起群体夸大性职业性噪声聋诊断鉴定案例分析 [J]. 中国工业医学杂志, 2014, 27 (4): 315-316.

数和计算方法计算得出剂量<5.02 μGy,因此出具“未见到辐射损伤的确定性效应”的结论是客观的,受检者检查结果出现部分肝脏异常和/或乙肝病毒标志物阳性与本次受照射无关。由于常见的与辐射有关的肝损伤一般发生在大剂量有髓性放射病或放射治疗时,本次事件的4例受检者均无高敏感器官(淋巴和血液)检查异常。肝脏为中度敏感器官,无法首先出现异常,同时其肝脏检查中部分和单项的异常结果可以用其他疾病解释。本次事件是某公司探伤人员违反操作规程导致的,因放射源在地下管道作业,放射源的活度不大,路过人员距离较远,接触时间短,因此未酿成严重的误照事件。提示所有放射源使用单位的放射工作人员必须认真执行相关国家规范,克服侥幸和偷心理,杜绝安全生产事故的发生。